

Czy pracodawcy odzyskają pieniądze od mobbera? RCL ma wątpliwości

PRAWO PRACY

Ewa Martyna
ewa.martyna@infor.pl

Rządowe Centrum Legislacji ostrzega, że projektowane przepisy o roszczeniu regresowym za mobbing mogą nie zapewnić pracodawcom realnego zwrotu wypłaconych zadośćuczynień. Stanowisko to pomija jednak kluczową różnicę między odpowiedzialnością nieumyślną a umyślną, tymczasem w praktyce mobbing niemal zawsze ma charakter celowy, co otwiera drogę do pełnego regresu.

Projekt nowelizacji kodeksu pracy, przewidujący wprowadzenie minimalnego zadośćuczynienia za mobbing w wysoko-

ści co najmniej sześciokrotności minimalnego wynagrodzenia, wywołał dyskusję o tym, kto ostatecznie poniesie finansowe konsekwencje takich naruszeń. Rządowe Centrum Legislacji wskazuje, że choć projekt wprost przewiduje prawo regresu od sprawcy mobbingu, to jego skuteczność może być ograniczona przez odwołanie do ogólnych przepisów kodeksu pracy o odpowiedzialności materialnej pracowników. Przepisy te, co do zasady, przewidują górny pułap odpowiedzialności pracownika w wysokości trzymiesięcznego wynagrodzenia.

W ocenie RCL oznacza to ryzyko, że pracodawca – mimo wypłaty wysokie-

go zadośćuczynienia – nie odzyska całości poniesionych kosztów, a ciężar finansowy w istotnej części pozostanie po jego stronie.

Z taką oceną nie zgadza się radca prawny Łukasz Chruściel, partner w kancelarii PCS Paruch Chruściel Stępień Kancelerz. Jego zdaniem te wątpliwości są nieco na wyrost. RCL pominęło zasadniczą różnicę między odpowiedzialnością nieumyślną a umyślną.

– Limit trzykrotności wynagrodzenia dotyczy wyłącznie szkód wyrządzonych nieumyślnie. Mobbing natomiast w zdecydowanej większości przypadków jest działaniem umyślnym. Trudno bowiem mówić o nie-

umyślnym długotrwałym poniżaniu, ośmieszaniu czy szykanowaniu pracownika – wyjaśnia.

– Jeżeli mobbing ma charakter umyślny, sprawca nie korzysta z ochrony wynikającej z limitu trzykrotności wynagrodzenia, a jego odpowiedzialność kształtuje się według zasad ogólnych, czyli w pełnym zakresie. W efekcie argumentacja RCL odnosi się do bardzo wąskiego, czysto teoretycznego przypadku mobbingu nieumyślnego, który w obecnym stanie prawnym w zasadzie nie występuje – dodaje.

Mecenas Chruściel zwraca również uwagę, że sprawy o mobbing należą do rzadkości, głów-

nie ze względu na bardzo rozbudowaną definicję prawną i wysokie wymagania dowodowe. Aby wykazać mobbing, pracownik musi spełnić jednocześnie wiele przesłanek.

– Nawet jeśli występują zachowania o charakterze mobbingowym, często nie są one kwalifikowane jako mobbing z powodu braku jednego lub dwóch elementów. Dodatkowo pracownicy nierzadko nie mają wystarczającej świadomości prawnej i utożsamiają z mobbingiem działania, które są zgodne z prawem, jak np. polecenie pracy w godzinach nadliczbowych – wskazuje.

– Dlatego też sądy, uznając, że istniał mob-

bing, bardzo szczegółowo opisują przesłanki tego zjawiska i zazwyczaj wskazują na umyślność zachowania sprawcy. Nawet jeśli nie zostałyby to wprost przesądzone w pierwszym procesie – wytoczonym przez pracownika przeciwko pracodawcy – to i tak regres wobec mobbera wymaga odrębnego postępowania. W tym drugim procesie pracodawca ma możliwość wykazania, że sprawca działał umyślnie, co pozwala wyłączyć limit odpowiedzialności i dochodzić pełnego zwrotu wypłaconego świadczenia – dodaje.

Etap legislacyjny
Projekt przed zatwierdzeniem przez Radę Ministrów

Będą prostsze zasady ubiegania się o zasiłki

PROJEKTY

Ewa Martyna
ewa.martyna@infor.pl

Wnioski o zasiłek opiekuńczy, które obecnie trzeba składać wyłącznie w formie papierowej, będzie można składać elektronicznie. Zniknie obowiązek potwierdzania kopii dokumentów za zgodność z oryginałem, a pracodawcy nie będą musieli dostarczać papierowych dokumentów, które wcześniej przekazali drogą elektroniczną. Takie zmiany wynikają z projektu ustawy, który rozpatrywany jest na bieżącym posiedzeniu Sejmu.

Zmiany obejmują trzy obszary: sposób składania wniosku o zasiłek, formę dokumentów dołączanych do wniosku oraz zasady komunikacji w sprawach zasiłków między pracodawcami a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych.

Zasady przyznawania i wypłaty zasiłków nadal będą zależeć od wielkości płatnika składek. Pracodawcy składający do ubezpieczenia więcej niż 20 osób w dalszym ciągu sami będą przyznawać i wypłacać zasiłki. W przypadku mniejszych firm, które zgłaszają do 20 ubezpieczonych, zasiłki wypłaca ZUS, a wniosek jest składany za pośrednictwem pracodawcy lub – w niektórych przypadkach – bezpośrednio przez ubezpieczonego.

Wnioski o zasiłek będzie można składać nie tylko na papierze, ale również elektronicznie

– na przykład e-mailem, przez system kadrowo-płacowy pracodawcy lub w formie skanu dokumentu. Nie będzie wymagane korzystanie z podpisu kwalifikowanego, podpisu zaufanego ani podpisu osobistego.

Uproszczenia obejmują także dokumenty dołączane do wniosku. Zaświadczenia lekarskie, oświadczenia czy odpisy aktów stanu cywilnego nie będą już musiały być składane w oryginale ani jako kopie potwierdzone za zgodność z oryginałem. Wystarczy ich wersja elektroniczna, na przykład skan.

Zmiany obejmują również przypadki, w których ZUS sam przyjmuje wniosek i wypłaca zasiłek. Także w tych sytuacjach będzie można korzystać z formy elektronicznej zarówno przy składaniu wniosku, jak i przy dołączeniu dokumentów.

– Projekt upraszczający zasady ubiegania się o zasiłek opiekuńczy należy ocenić jako krok w dobrym kierunku. To rozwiązanie odpowiada realiom współczesnego obrotu gospodarczego i wpisuje się w konsekwentną cyfryzację relacji z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych – uważa dr Katarzyna Kalata, radca prawny w Kancelarii Kalata.

I wyjaśnia, że dotychczas największym problemem w praktyce było rozproszenie odpowiedzialności i formalizm proceduralny. Pracownicy często nie wiedzie-

li, czy dany wniosek powinni złożyć samodzielnie przez PUE ZUS, czy za pośrednictwem pracodawcy. W przypadku mniejszych firm brakowało wsparcia technicznego, a błędy formalne, nawet drobne, powodowały opóźnienia w wypłacie świadczeń. Dodatkowo w sytuacjach nagłych, jak choroba dziecka, czas ma kluczowe znaczenie, a każda bariera administracyjna działa na niekorzyść ubezpieczonego.

Zdaniem Katarzyny Kalaty nowe przepisy upraszczają

ścieżkę komunikacji z ZUS i pozwalają wykorzystać potencjał pracodawców oraz biur rachunkowych, które i tak obsługują kwestie kadrowo-płacowe. – Dla pracowników oznacza to większe bezpieczeństwo formalne i szybsze procedowanie wniosków. Dla pracodawców większą przewidywalność i ograniczenie ryzyka błędów wynikających z niejednoznacznych procedur – podkreśla.

Jednocześnie dr Kalata przypomina, że deregulacja proceduralna nie zwalnia z obowiązku rzetelnej weryfikacji prawa do świadczeń. – ZUS nadal będzie badał przesłanki ustawowe, a uproszczenie formy nie powinno prowadzić do obniżenia standardów kontroli. Kluczowe jest więc, aby zmiany techniczne szły w parze z jasnymi wytycznymi i jednolitą praktyką organu – zaznacza.

Więcej na
www.gazeta-prawna.pl



OBWIESZCZENIE z dnia 12 lutego 2026 r.

Na podstawie art. 37 b ust. 2 ustawy z dnia 8 września 2000 r. o komercjalizacji i restrukturyzacji przedsiębiorstwa państwowego „Polskie Koleje Państwowe” (Dz. U. 2024 r. poz. 561z późn.zm)

WOJEWODA PODKARPACKI ZAWIADAMIA

o wszczęciu postępowania administracyjnego pod sygnaturą N-II.752.12.2025 celem potwierdzenia nabycia przez Skarb Państwa z dniem 1 czerwca 2003 r. prawa własności gruntu oznaczonego w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 8026 o powierzchni 18,2900 ha, położonego w jednostce ewidencyjnej Grębów, obr. 0009 Zabrze, wchodzącego w skład linii kolejowej nr 74 relacji Sobów – Stalowa Wola Rozwadów, oraz nabycia prawa użytkowania wieczystego przedmiotowej nieruchomości przez PKP S.A. wraz z prawem własności znajdujących się na niej budynków, lokali i innych urządzeń.

Osoby, którym przysługują do ww. działki prawa rzeczowe, wzywa się do ich udokumentowania w terminie 2 miesięcy od dnia ogłoszenia obwieszczenia.

WI-III.7840.4.24.2025.MH-i

Gdańsk, 9 lutego 2026 r.

OBWIESZCZENIE

Wojewoda Pomorski, działając na podstawie art. 7 w związku z art. 13 i art. 3a ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1199) oraz art. 10, art. 49 i art. 61 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572),

PODAJE DO PUBLICZNEJ WIADOMOŚCI

informację, że na wniosek złożony w dniu 23.12.2025 r. przez inwestora: C-Wind Polska Sp. z o.o., ul. Przykopowa 33, 01-200 Warszawa, reprezentowanego przez pełnomocnika, pana Bartosza Gizę, zostało wszczęte postępowanie administracyjne w sprawie zmiany decyzji Wojewody Pomorskiego nr 24/2025/MKH (znak WI-III.7840.4.32.2024.MKH) z dnia 7.03.2025 r. o pozwoleniu na budowę inwestycji w zakresie zespołu urządzeń służących do wyprowadzenia mocy pn.: „Budowa Morskiej Farmy Wiatrowej BC-Wind oraz infrastruktury przesyłowej energii elektrycznej z Morskiej Farmy Wiatrowej BC-Wind do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego. Część II: „Budowa infrastruktury przesyłowej energii elektrycznej z Morskiej Farmy wiatrowej BC-Wind do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego”. Zadanie 4 – Budowa kablowych linii eksportowych NN i sieci teletechnicznej od studni kablowych do lądowej stacji elektroenergetycznej wraz z drogą serwisową oraz niezbędną infrastrukturą towarzyszącą”, zlokalizowanej na terenie następujących działek:

powiat wejherowski, gmina Choczewo, obręb 0016 Kierzkowo, działki nr:
17/157, 17/156 (KW GD1W/00133045/5);
19 (KW GD1W/00049065/5);
21 (KW GD1W/00052915/3);
290/5, 290/6, 290/7 (KW GD1W/00017458/4);
303/6, 303/7, 303/8 (KW GD1W/00069858/7);
309/1, 309/2 (KW GD1W/00017458/4); **310/3, 310/4, 310/5** (KW GD1W/00017458/4);
311/6, 311/7, 311/9, 311/10 (KW GD1W/00017458/4);
312/4, 312/5 (KW GD1W/00017458/4); **318/4, 318/5** (KW GD1W/00017458/4);
319/3, 319/4, 319/5 (KW GD1W/00017458/4);
320/4, 320/5, 320/6, 320/7, 320/8 (KW GD1W/00017458/4);
321/4, 321/5, 321/6 (KW GD1W/00017458/4);
328/4, 328/5, 328/6, 328/7, 328/8 (KW GD1W/00017458/4);
329/4, 329/5, 329/6, 329/7, 329/8 (KW GD1W/00017458/4);
337/4, 337/5 (KW GD1W/00017458/4); **338/4, 338/5** (KW GD1W/00017458/4);
348/2 (KW GD1W/00017458/4); **349/5, 349/6** (KW GD1W/00017458/4);
350/4, 350/5, 350/6, 350/7, 350/8, 350/9 (KW GD1W/00017458/4);

powiat wejherowski, gmina Choczewo, obręb 0012 Lublewo, działki nr:
105/21 (KW GD1W/00137087/9).

W związku z powyższym informuję strony postępowania, właściwe organy administracji rządowej i samorządowej oraz właścicieli, zarządców i użytkowników terenów objętych inwestycją, o możliwości składania wniosków, uwag lub zastrzeżeń dotyczących przedmiotowej sprawy, a także o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W związku z faktem, że w obwieszczeniu nr WI-III.7840.4.24.2025.MH-c z dnia 30.01.2026 r., podano błędne numery działek ewidencyjnych, podajemy do publicznej wiadomości skorygowaną treść obwieszczenia, zawierającą prawidłowe dane inwestycji. Ponadto informuję, iż zgodnie z art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Z aktami sprawy można zapoznać się w Wydziale Infrastruktury w Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim w Gdańsku przy ul. Okopowej 21/27, **po telefonicznym uzgodnieniu terminu pod nr tel. 58 30 77 489.**